

Impact du statut de l'enseignant et des pratiques de l'évaluation sur la performance scolaire des élèves

Akimou TCHAGNAOU

*Université André Salifou /Laboratoire Lettres Education et
Communication (LaboLEC)*

akimou.tchagnaou@gmail.com

COULIBALY Yasnoga Félicité épouse BARRO

*Ecole Normale Supérieure Burkina Faso/ Laboratoire de
Recherche en Éducation et Formation*

Laouali TANKO

*Université André Salifou /Laboratoire Lettres Education et
Communication (LaboLEC)*

Résumé

L'enseignement est un métier qui s'apprend au même titre que les autres. C'est un métier dynamique qui nécessite une expertise avérée de l'enseignant. Tout enseignant est évalué à travers les résultats des élèves. Cet article a pour objectif d'évaluer l'impact du statut de l'enseignant et des pratiques d'évaluation sur la performance des élèves. L'étude est réalisée au Togo et au Niger. La recherche documentaire et l'enquête par questionnaire ont été utilisées pour collecter les données. Les principaux résultats révèlent qu'il existe des liens entre l'élaboration des sujets d'évaluation, la précision du barème, l'objectivité de l'évaluation, le statut de l'enseignant et la performance des apprenants, entre le statut de l'enseignant et l'appréciation qualitative des notes, le statut de l'enseignant et la précision du barème, le statut de l'enseignant et l'adéquation du barème et le statut de l'enseignant et l'objectivité de l'évaluation.

Mots-clés : *statut de l'enseignant, performance scolaire, évaluation, objectivité*

Abstract

Teaching is a profession that can be learned in the same way as any other. It is a dynamic profession that requires proven expertise from the teacher. Every teacher is evaluated through student results. This article aims to evaluate the impact of the status of the teacher and evaluation practices on student performance. The study is carried out in Togo and Niger. Documentary research and questionnaire survey were used to collect data.

The main results reveal that there are links between the development of evaluation subjects, the precision of the scale, the objectivity of the evaluation, the status of the teacher and the performance of the learners, between the status of the teacher and the qualitative assessment of the marks, the status of the teacher and the precision of the scale, the status of the teacher and the adequacy of the scale and the status of the teacher and the objectivity of the evaluation.

Keywords : *teacher status, academic performance, evaluation, objectivity*

Introduction

L'enseignement est métier en perpétuel changement étant donné sa complexité. Tous ceux qui aspirent à l'enseignement, du préscolaire jusqu'à l'université, doivent se former (Tchagnaou, 2022). La formation des enseignants a toujours été l'une des préoccupations des pays tant développés que sous-développés, car la formation garantit une éducation de qualité (Tchagnaou et al., 2022). L'efficacité de tout système éducatif se mesure par rapport à sa capacité d'assurer de meilleurs résultats et un enseignement de qualité. Ce qui ne peut être possible qu'en formant les principaux acteurs, c'est-à-dire les enseignants (Pelpel, 2005).

C'est ainsi que la Réforme de l'enseignement au Togo de 1975 avait fixé les conditions de carrière de l'enseignant en mettant en exergue l'importance de la formation pédagogique, du recyclage et perfectionnements à faire valoir tout le long de la carrière enseignante (République Togolaise, 1975).

Selon Tchagnaou et collaborateurs (2017), on ne peut avoir des enseignants qualifiés que par une formation pédagogique appropriée susceptible d'influencer efficacement la performance des apprenants.

Cette étude vise à évaluer l'impact du statut de l'enseignant et des pratiques d'évaluation sur la performance des élèves. Elle se situe dans la théorie de l'effet-maitre de Pascal Bressoux (1994 et 1995). Selon Bressoux (1994), le

« facteur fondamental pour prédire l'efficacité d'un enseignant consiste à savoir si les contenus qu'il a enseignés correspondent aux acquisitions qui sont évaluées chez les élèves et le temps d'apprentissage qui y a été consacré » (P. Bressoux, 1994 : 5).

Selon P. Bressoux (1994), lorsque les apprenants ont eu les chances d'apprendre ce qui leur est demandé, cela accroît évidemment leurs chances de réussir aux épreuves. Par ailleurs, lorsque le sujet est en adéquation avec le programme et que le sujet est bien élaboré en respectant les règles docimologiques, la probabilité est forte pour que les apprenants aient de bonnes performances. Donc la théorie de Pascal Bressoux (1994, 1995) explique bien les résultats de cette étude.

Le travail s'articule autour de la méthodologie, des résultats et de la discussion.

1. Méthodologie

L'étude est réalisée au Niger et au Togo. C'est une étude effectuée en ligne et les critères d'inclusion sont le statut d'être enseignant au secondaire et la disponibilité à répondre à un questionnaire en ligne en nous fournissant les informations dont nous avons besoin.

Nous avons envoyé un nombre important de questionnaires aux enseignants du secondaire des deux pays. Nous nous sommes basés sur nos relations en partageant aussi le questionnaire dans les groupes WhatsApp des enseignants du secondaire.

La population cible est donc constituée des enseignants du secondaire. Au total, nous avons pu recueillir 82 réponses des enquêtés des deux pays concernés.

Le questionnaire et les fiches de notes sont utilisés pour collecter les données. Pour plus de fiabilité, nous avons fait usage des notes d'interrogation relevées sur des fiches avec des mentions. Chaque enseignant enquêté nous a envoyé en plus des notes, les sujets d'évaluation pour mieux les analyser.

La collecte de données s'est déroulée du 11 au 30 mai 2024. Les logiciels Excel et SPSS sont utilisés pour le traitement des données. L'analyse des données a été aussi bien quantitative que qualitative. Ceci nous a permis d'aboutir à des résultats que nous présentons dans les lignes qui vont suivre.

2. Résultats

Les principaux résultats concernent les liens entre l'élaboration des sujets d'évaluation et la performance des apprenants, la précision du barème et la performance des apprenants, l'objectivité dans l'évaluation et la performance des apprenants, le statut de l'enseignant et la performance des apprenants, le statut de l'enseignant et l'appréciation qualitative des notes, le statut de l'enseignant et la précision du barème, le statut de l'enseignant et adéquation du barème et le statut de l'enseignant et l'objectivité dans l'évaluation.

2.1. Relation entre l'élaboration des sujets d'évaluation et la performance des apprenants

Il s'agit de voir s'il a un lien entre le fait de bien préparer un sujet d'évaluation en suivant les règles docimologiques et la performance scolaire.

Tableau n°1 : Relation entre l'élaboration des sujets d'évaluation et la performance des apprenants

Performance des apprenants Elaboration des sujets d'évaluation	Bonne performance		Moyenne performance		Faible performance		Total	
	Eff.	%	Eff.	%	Eff.	%	Eff.	%
Sujets bien élaborés	14	43,8	12	37,5	6	18,7	32	100

Sujets mal élaborés	1	2	14	28	35	70	50	100
Total	15	18,3	26	31,7	41	50	82	100
$\chi^2 = 12,39$ ddl = 4 P.05 $C = 0,51$								

Source : Enquête de terrain, mai 2024

L'analyse des données du tableau 1 montre que la plupart des enseignants qui ont bien élaboré leurs sujets d'évaluation ont obtenu de bonne et moyenne performance par rapport aux enseignants qui ont mal élaboré leurs sujets d'évaluation.

L'application au test de khi deux ($\chi^2 = 12,39$) montre qu'il existe une relation entre l'élaboration des sujets d'évaluation et la performance des élèves. Le coefficient de contingence ($C = 0,51$) montre que cette relation est moyenne.

2.2. Relation entre la précision du barème et la performance des apprenants

Il est important de voir s'il existe un lien entre la précision du barème dans l'évaluation et la performance des élèves.

Tableau n°2 : Relation entre la précision du barème et la performance des apprenants

Performance des apprenants Précision du barème	Bonne performance		Moyenne performance		Faible performance		Total	
	Eff.	%	Eff.	%	Eff.	%	Eff.	%
Barème précisé	13	68,4	5	26,3	1	5,3	19	100
Barème non précisé	2	3,2	21	33,3	40	63,5	63	100
Total	15	18,3	26	31,7	41	50	82	100
$\chi^2 = 11,27$ ddl = 4 P.05 $C = 0,59$								

Source : Enquête de terrain, mai 2024

Les données du tableau 2 montrent que les enseignants qui ont précisé le barème ont obtenu de bonne performance par rapport aux enseignants qui n'en ont pas précisé.

L'application au test de khi deux ($\chi^2 = 11,27$) montre qu'il existe un lien entre le fait de préciser le barème dans un sujet d'évaluation et la performance des élèves. Le

coefficient de contingence ($C= 0,59$) montre que ce lien est moyen.

2.3. Relation entre l'objectivité dans l'évaluation et la performance des apprenants

Il s'agit ici de voir s'il y a un lien entre l'objectivité de l'évaluation et les résultats des apprenants.

Tableau n°3 : Relation entre l'objectivité dans l'évaluation et la performance des apprenants

Performance des apprenants Objectivité dans l'évaluation	Bonne performance		Moyenne performance		Faible performance		Total	
	Eff.	%	Eff.	%	Eff.	%	Eff.	%
Sont objectifs dans l'évaluation	14	73,7	2	10,5	3	15,8	19	100
Ne sont pas objectifs dans l'évaluation	1	1,6	24	38,1	38	60,3	63	100
Total	15	18,3	26	31,7	41	50	82	100
$\chi^2 = 9,42$ ddl = 4 P.05 $C = 0,61$								

Source : Enquête de terrain, mai 2024

La plupart des enseignants qui ont été objectifs dans leur évaluation, ont obtenu de bonne performance contrairement aux enseignants qui n'ont pas été objectifs dans leur évaluation.

Par ailleurs, l'application du test de khi deux ($X^2 = 9,42$) montre qu'il existe une corrélation entre le fait d'être objectif dans l'évaluation et la performance des élèves. Le coefficient de contingence ($C = 0,61$) montre que cette corrélation est forte.

2.4. Relation entre le statut de l'enseignant et la performance des apprenants

Il est question ici de savoir s'il existe un lien entre le statut de l'enseignant et la performance des apprenants.

Tableau n°4 : Relation entre le statut de l'enseignant et la performance des apprenants

Performance des apprenants Statut de l'enseignant	Bonne performance		Moyenne performance		Faible performance		Total	
	Eff.	%	Eff.	%	Eff.	%	Eff.	%
Enseignants formés	12	75	3	18,8	1	6,2	16	100
Enseignants non formés	3	4,6	23	34,8	40	60,6	66	100
Total	15	18,3	26	31,7	41	50	82	100
$X^2 = 12,14$ ddl = 4 P.05								

$$C = 0,59$$

Source : Enquête de terrain, mai 2024

Les données du tableau 4 montrent que la plupart des enseignants formés (75%) ont obtenu de bonne performance par rapport à (60,6%) des enseignants non formés qui ont obtenu une faible performance.

L'application du test de khi deux ($X^2 = 12,14$) montre que la différence est significative. Donc, il existe un rapport entre la formation de l'enseignant et la performance de ses élèves. Le coefficient de contingence ($C = 0,61$) montre que ce rapport est moyen.

2.5. Relation entre le statut de l'enseignant et l'appréciation qualitative des notes

Il s'agit de comprendre s'il existe un lien entre le statut de l'enseignant et l'appréciation qualitative des notes.

Tableau n°5 : Relation entre le statut de l'enseignant et l'appréciation qualitative des notes

Appréciation qualitative des notes Statut de l'enseignant	Ont bien apprécié les notes		Ont mal apprécié les notes		Total	
	Eff.	%	Eff.	%	Eff.	%
Enseignants formés	15	93,7	1	6,3	16	100

Enseignants non formés	12	18,2	54	81,8	66	100
Total	27	32,9	55	67,1	82	100
$\chi^2 = 8,33$ ddl = 4 P.05 $C = 0,53$						

Source : Enquête de terrain, mai 2024

L'analyse des données du tableau 5 montre que la plupart des enseignants formés (93,7%) ont bien apprécié qualitativement les notes contre seulement 18,2% pour les enseignants non formés.

L'application du test de khi deux ($\chi^2 = 8,33$) montre qu'il existe une relation entre la formation de l'enseignant et l'appréciation qualitative des notes. Le coefficient de contingence ($C = 0,53$) montre que cette relation est moyenne.

2.6. Relation entre le statut de l'enseignant et la précision du barème

Une bonne évaluation exige la précision du barème. Il s'agit de savoir s'il existe une corrélation entre le statut de l'enseignant et le fait de préciser le barème dans l'évaluation.

Tableau n°6 : Relation entre le statut de l'enseignant et la précision du barème

Précision du barème Statut de l'enseignant	Ont précisé le barème		N'ont pas précisé le barème		Total	
	Eff.	%	Eff.	%	Eff.	%
Enseignants formés	14	87,5	2	12,5	16	100
Enseignants non formés	12	18,2	54	81,8	66	100
Total	26	31,7	56	68,3	82	100
$\chi^2 = 9,38$ ddl = 4 P.05 $C = 0,47$						

Source : Enquête de terrain, mai 2024

La plupart des enseignants formés (87,5%) ont bien précisé le barème sur les sujets d'évaluation contre seulement 18,2% des enseignants non formés.

Par ailleurs, l'application du test de khi deux ($\chi^2 = 9,38$) montre qu'il existe une relation entre la formation de l'enseignant et la précision du barème sur les sujets

d'évaluation. Le coefficient de contingence ($C = 0,47$ montre que cette relation est faible.

2.7. Relation entre le statut de l'enseignant et adéquation du barème

Une chose est de préciser le barème et une autre chose est de bien le faire. Il s'agit de savoir s'il existe une relation entre le statut de l'enseignant et l'adéquation du barème.

Tableau n°7 : Relation entre le statut de l'enseignant et adéquation du barème

Adéquation du barème Statut de l'enseignant	Barème adéquat		Barème inadéquat		Total	
	Eff.	%	Eff.	%	Eff.	%
Enseignants formés	13	86,7	2	13,3	15	100
Enseignants non formés	3	25	9	75	12	100
Total	16	59,3	11	40,7	27	100
$\chi^2 = 7,31$ ddl = 4 P.05 $C = 0,71$						

Source : Enquête de terrain, mai 2024

Il ressort des données du tableau 7 que la plupart des enseignants formés (86,7%) ont précisé adéquatement le barème sur les sujets d'évaluation contre seulement 25% des enseignants non formés.

L'application du test de khi deux ($X^2 = 7,31$) montre qu'il existe une relation entre la formation de l'enseignant et le fait de préciser adéquatement le barème sur les sujets d'évaluation. Alors, le coefficient de contingence ($C = 0,71$) montre que cette relation est forte.

2.8. Relation entre le statut de l'enseignant et l'objectivité dans l'évaluation

Il s'agit de voir ici s'il existe une relation entre le fait d'être formé et le fait d'être objectif dans son évaluation.

Tableau n°8 : Relation entre le statut de l'enseignant et l'objectivité dans l'évaluation

<div>Objectivité dans l'évaluation</div> <div>Statut de l'enseignant</div>	Sont objectifs dans l'évaluation		Ne sont pas objectifs dans l'évaluation		Total	
	Eff.	%	Eff.	%	Eff.	%
Enseignants formés	13	81,3	3	18,7	16	100

Enseignants non formés	6	9,1	60	90,9	66	100
Total	19	23,3	63	76,8	82	100
$\chi^2 = 11,41$ $ddl = 4$ $P.05$ $C = 0,56$						

Source : Enquête de terrain, mai 2024

Des données du tableau 8, il ressort que bon nombre d'enseignants formés (81,3%) sont objectifs dans leur évaluation contre seulement 9,1% des enseignants non formés.

L'application du test de khi deux ($\chi^2 = 11,41$) montre qu'il existe une relation entre la formation de l'enseignant et son objectivité dans l'évaluation. Le coefficient de contingence ($C = 0,56$) montre que cette relation est moyenne.

3. Discussion

Cette recherche a permis d'identifier les pratiques d'évaluation des enseignants enquêtés. Ces pratiques ont des effets sur la performance scolaire. Les principaux résultats révèlent les liens entre l'élaboration des sujets d'évaluation et la performance des apprenants, la précision du barème et la performance des apprenants, l'objectivité dans l'évaluation et la performance des apprenants, le

statut de l'enseignant et la performance des apprenants, le statut de l'enseignant et l'appréciation qualitative des notes, le statut de l'enseignant et la précision du barème, le statut de l'enseignant et adéquation du barème et le statut de l'enseignant et l'objectivité dans l'évaluation. Ces résultats corroborent ceux de Bressoux (1995), de Akakpo et Gogoli (2014), de Tchagnaou et collaborateurs (2017) qui stipulent que la plupart des enseignants formés définissent bien les objectifs pédagogiques, transmettent aisément les connaissances, impliquent les élèves dans les apprentissages, évaluent beaucoup plus les apprenants, alternent les évaluations formatives, utilisent fréquemment les trois domaines de connaissance dans les évaluations et leurs élèves obtiennent de bons résultats plus que la plupart de leurs collègues non formés. Ces résultats corroborent aussi ceux obtenus par une étude réalisée par la République du Mali (2010) qui a identifié les qualités d'un bon enseignant comme l'amour du métier, le respect de la pédagogie, l'amour pour les enfants, les compétences intellectuelles et les bons comportements et attitudes sociales. Ils vont dans le sens que ceux des études réalisées par PASEC (2012) et Pekpeli et al. (2023) qui aboutissent à la conclusion que les enseignants formés sont plus performants et que leurs élèves obtiennent de bons résultats par rapport à leurs collègues non formés.

Cependant, l'étude a connu des limites méthodologiques. Nous n'avons pas pu faire l'observation et les entretiens pour mieux observer les enseignants en situation de classe. De cette étude, on retient que la performance des élèves dépend beaucoup plus des pratiques d'évaluation.

Conclusion

Somme toute, la formation des enseignants est indispensable pour tout système éducatif qui se veut efficace et efficient. C'est un facteur qui garantit au-delà de la performance scolaire, la qualité de l'éducation.

Les principaux résultats révèlent que la plupart des enseignants qui élaborent bien les sujets d'évaluation, qui précisent le barème, qui sont objectifs dans leur évaluation, ont de bons résultats par rapport à ceux qui ne le font pas. Les enseignants formés ont de bons résultats, et apprécient qualitativement bien les notes.

Les résultats de cette étude peuvent contribuer à orienter les décideurs, les acteurs et les chercheurs d'accorder plus d'importance à la formation des enseignants qui a un impact non négligeable sur les pratiques pédagogiques et sur la qualité des extrants.

Bibliographie

AKAKPO-NUMADO Sena Yawo et GOGOLI Esyseram, 2014, *Exigence de la formation et de la qualification professionnelle et profil actuel des enseignants du secondaire au Togo*, Lomé CNT/EPT, 62p

BRESSOUX Pascal, 1994, « Les recherches sur les effet-écoles et les effets-maitres », *Revue française de pédagogie*, 108, 91-137.

BRESSOUX Pascal, 1995, « Les effets du contexte scolaire sur les acquisitions des élèves : effet-école et

effets classes en lecture », *Revue française de sociologie*, n° 2, pp. 273- 294

PASEC, 2012, *Améliorer la qualité de l'éducation au Togo : les facteurs de réussite*, Lomé, rapport de PASEC

PEKPELI Toyi, YABOURI Namiyate et TCHAGNAOU Akimou, 2023, « Animation des groupes-classes dans le cadre de l'Approche Par les Compétences (APC) dans l'enseignement secondaire au Togo : états des lieux », *Revue Internationale des Sciences de l'Education et de la Formation*, n°5, p. 16-27

PELPEL Patrice, 2005, *Se former pour enseigner*, Dunod, Paris.

REPUBLIQUE DU MALI. (2010). *Profil de l'enseignant de qualité au Mali*, Bamako, MEN

REPUBLIQUE TOGOLAISE. (1975). *La Réforme de l'enseignement au Togo*, Lomé, NEA

TCHAGNAOU Akimou, 2008, *Problématique de la formation initiale des enseignants et son impact sur le rendement interne des écoles : cas des CEG Bè-Klikamé et Bè-Attikpa Kagounou de Lomé*, mémoire de maîtrise en Sciences de l'Education, Lomé, Université de Lomé, 114 p.

TCHAGNAOU Akimou, SENAYAH Kossi Eli, DJAGNIKPO Ella, DEVI Mensah Kossivi, 2016, « Le rôle de la formation des enseignants dans l'acquisition des compétences par les élèves du secondaire 1 au Togo », *African Education Development Issues*, Abidjan, ROCARE/EDUCI, n°7, p. 139-154

TCHAGNAOU Akimou et BAOUTOU Adjanakou Batiwou Bahama, 2017, « La formation initiale des enseignants au service d'une éducation de qualité au

secondaire 1 au Togo », *Les Cahiers du CEDIMES*, Paris, volume 11, n°1, p.99-107

TCHAGNAOU Akimou, AKAKPO-NUMADO Sena Yawo, SENAYAH Kossi Eli, DJAGNIKPO Ella, DEVI Mensah, 2018, « Supervision pédagogique et qualité de l'enseignement au Togo », *Observatoire Européen du Plurilinguisme*, Paris, vol 1, n° 3, p. 65-87

TCHAGNAOU Akimou, 2021, « Parallélisme entre enseignants savants et enseignants pédagogues », *REVUE DELLA AFRIQUE*, numéro spécial, p. 367-378

TCHAGNAOU Akimou, 2022, *Le métier d'enseignant. De la maternelle à l'université*, Lomé, Editions Francophones Universitaires d'Afrique, 139p

TCHAGNAOU Akimou, HOUEDENOU Florentine Adjouavi et MALEME Danmigou, 2022, « Comment devenir et demeurer un enseignant pédagogue ? », *Les Cahiers de l'ACAREF*, tome 1, vol. 4 n°9, p 12-28