Usage de prompts avec CHAT GPT chez les enseignants et étudiants de l'Université Virtuelle de Côte d'Ivoire : entre rationalité conversationnelle et faitichisme.

DJE BI Trazié Sylvain[1]
[1] Sociologue à l'Université Virtuelle de Côte d'Ivoire.
bi11.dje@uvci.edu.ci.
ORCID identifiant : 0009-0000-8885-5983.
ORCID website https://orcid.org/0009-0000-8885-5983

Résumé

L'intelligence artificielle fournit une opportunité d'apprentissage et facilite la recherche scientifique. Les enseignants et les apprenants de l'Université virtuelle de Côte d'Ivoire profitent ainsi des avantages de l'IA dans leurs activités de chercheurs et d'apprentis chercheurs. Ce faisant, le mode de communication avec l'IA prend parfois la forme d'une conversation, passant ainsi du cadre impersonnel et froid de la consigne de travail à une communication naturelle ; celle qu'on ferait avec un proche, un ami ou un parent. Communicant avec un robot en tenant compte des séquences d'ouverture ou de clôture conversationnelles, la relation avec CHAT GPT permet ainsi de comprendre qu'un objet fabriqué par l'humain peut le dépasser au point de modifier son rapport au monde. C'est justement cela l'attitude d'un faitichiste.
Mots clés *Communication, CHAT GPT, faitichisme, intelligence artificielle, conversation.*

Abstract

Artificial intelligence provides learning opportunities and facilitates scientific research. Teachers and learners at the Virtual University of Côte d'Ivoire are thus benefiting from the advantages of AI in their activities as researchers and apprentice researchers. In doing so, communication with AI

[1] Sociologue à l'Université Virtuelle de Côte d'Ivoire. Email : bi11.dje@uvci.edu.ci.
ORCID identifiant : 0009-0000-8885-5983. ORCID website https://orcid.org/0009-0000-8885-5983

sometimes takes the form of a conversation, moving away from the impersonal and cold framework of work instructions to natural communication, similar to that which one would have with a loved one, friend or relative. By communicating with a robot and taking into account conversational opening and closing sequences, the relationship with CHAT GPT allows us to understand that a man-made object can surpass humans to the point of changing their relationship with the world. This is precisely the attitude of a factishist[2].
Keywords *Communication, CHAT GPT, factishism, artificial intelligence, conversation.*

Introduction

Dans les années 1950, Alan Türing, un des pionniers dans la robotique prévoyait qu'au début de l'an 2000, plusieurs personnes pourraient être trompées par la machine dans un test d'une durée donnée et que l'expression ''intelligence artificielle'' ne seraient pas perçue comme une contradiction (Test de Turing — Wikipédia consulté le 24 décembre 2025), en attendant qu'il y ait un jour des échanges entre machines autonomes, comme on peut déjà l'observer sur la plateforme https://www.moltbook.com/post/6ac836f0-9f5e-49b0-b998-c0d6c5254cab où des intelligences artificielles communiquent entre elles sur le comportement que les humains leur font subir ou sur la religion des intelligences artificielles et leurs communautés virtuelles (consulté, le 03 février 2026).

Aujourd'hui, avec l'avènement de l'Internet, l'interactivité dans les rapports humains et entre humains et machines s'accroit et s'expose (Paul Virilio, 1997), facilitant ainsi un mode de conversation sur un ton plus naturel. C'est celui de la vie quotidienne. Ce type de relations est appelé mode conversationnel par les spécialistes et la spécialité est dite analyse conversationnelle ou AC (Harvey Sacks, Emmanuel Schegloff, cités par De Fornel et Léon, L'analyse de

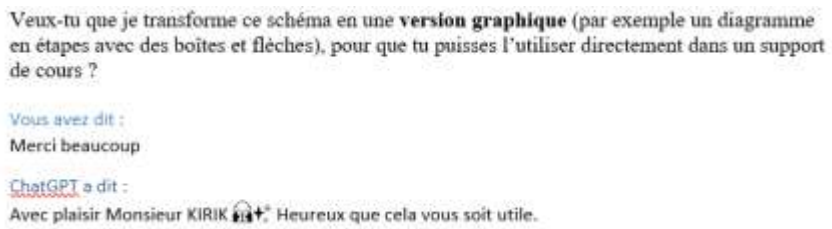
[2] Bruno Latour, à l'origine de ce néologisme, affirme en note de bas de page que la traduction anglaise de faitiche est factish (Latour, 2022 : page 54).

conversation, de l'ethnomethodologie à la linguistique interactionnelle - Persée, consulté le 06 octobre 2025). Aujourd'hui, il existe plusieurs objets connectés dotés du mode conversationnel. Ce dernier s'oppose au mode linguistique qui s'intéresse à la sémantique des échanges verbaux (De Fornel et Léon, déjà cités). Dans le cas des machines, les échanges sur le mode linguistique consistent en une recherche d'informations (échange technique ou acte de langage), donc dans la compréhension de la signification des mots utilisés pour avoir une rétroaction positive (la réponse qu'on recherche dans les prompts).

On voit que le mode conversationnel englobe le mode linguistique (acte de langage surtout), bien que le mode linguistique rappelle l'idée qui est à la base de la fabrication des ordinateurs : le service rendu ou à rendre à l'homme, robot signifiant besogne, servage ou travail. Mais, le mode conversationnel est celui qui permet aux machines de se rapprocher de l'homme. C'est le sens des fonctions d'échange de ce type sur la barre de conversation (pour les prompts écrits) des intelligences artificielles (telles que GPT, GEMINI, INVIDEO, etc.) et dans les micros ou capteurs des objets connectés (pour les prompts oraux). C'est la fonction ''chat'' ou dialogueur ou encore agent conversationnel selon Wikipédia (Agent Conversationnel vs Chatbot : Quelle est la différence ?, consulté le 24 décembre 2025).

Les objets connectés à internet avec cette fonction sont appelés ''chat bots'', contraction anglaise de ''chat'' (conversation) et de ''bot'' dernières lettres du mot robot. On voit que le ''chat bot'' inaugure une avancée de plus en plus prégnant vers une communication plus naturelle, rapprochant de plus en plus la machine de l'homme et inversement. C'est le cas de l'extrait d'une conversation que nous avons eue avec CHAT GPT, le 18 septembre 2025 en préparatif de cette article. Après avoir répondu plus ou moins longuement à un prompt, CHAT GPT

propose en guise d'ouverture (comme à ''son'' habitude), une question :

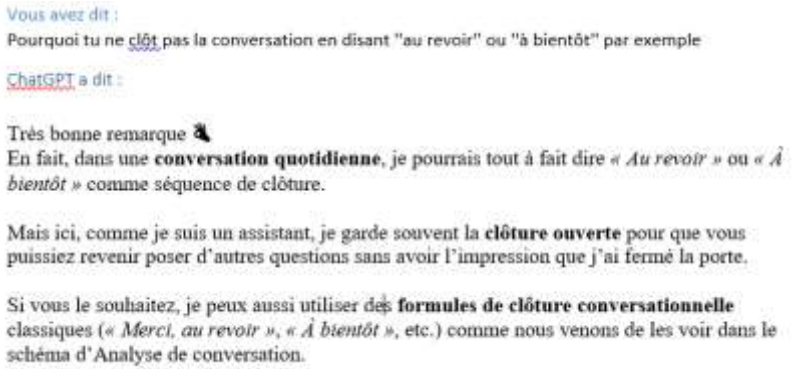

Veux-tu que je transforme ce schéma en une **version graphique** (par exemple un diagramme en étapes avec des boîtes et flèches), pour que tu puisses l'utiliser directement dans un support de cours ?

Vous avez dit :
Merci beaucoup

ChatGPT a dit :
Avec plaisir Monsieur KIRIK 🎧✨. Heureux que cela vous soit utile.

Chat 1 : Conversation avec CHAT GPT relative à la non clôture des conversations sur cette IA, le 18 septembre 2025.

Les expressions ''plaisir'' et ''heureux'' n'ont pas de contenu émotionnel, puisque notre interlocuteur est une machine. Il s'agit d'une séquence typique du mode conversationnel et pourrait s'apparenter à une clôture ou une pré-clôture de la conversation. Plus encore, la séquence suivante montre qu'il est possible de communiquer avec la machine sur le mode de la vie quotidienne :


Vous avez dit :
Pourquoi tu ne clôt pas la conversation en disant "au revoir" ou "à bientôt" par exemple

ChatGPT a dit :

Très bonne remarque 🔍
En fait, dans une **conversation quotidienne**, je pourrais tout à fait dire *« Au revoir »* ou *« À bientôt »* comme séquence de clôture.

Mais ici, comme je suis un assistant, je garde souvent la **clôture ouverte** pour que vous puissiez revenir poser d'autres questions sans avoir l'impression que j'ai fermé la porte.

Si vous le souhaitez, je peux aussi utiliser des **formules de clôture conversationnelle** classiques (*« Merci, au revoir »*, *« À bientôt »*, etc.) comme nous venons de les voir dans le schéma d'Analyse de conversation.

Chat 2 : Conversation avec CHAT GPT sur les raisons de la non clôture des conversations, le 18 septembre 2025.

C'est dire qu'il est possible de converser avec l'intelligence artificielle sur le mode de la vie quotidienne comme on peut le voir dans cette séquence de la même date :

Voulez-vous que je **termine notre échange actuel avec une telle clôture**, comme si on appliquait la règle conversationnelle en direct ?

Vous avez dit :
qui

ChatGPT a dit :

Bon, je pense que nous avons fait le tour de ta question 🙂
Merci pour cet échange riche et stimulant 🙌
Je te souhaite une excellente continuation dans tes cours et recherches.

Au revoir, à bientôt ! 👋

Vous avez dit :
Cet "au revoir" signifie-t-il la question est épuisée ou juste un mode conversationnel

ChatGPT a dit :

Excellente précision 🔌

Mon *« au revoir »* n'a pas la même portée que dans une interaction humaine :

- **Dans l'Analyse de conversation** : l'*au revoir* marque la clôture de la séquence et signifie que l'échange est **épuisé** ou du moins suspendu.
- **Chez moi** : c'est surtout un **mode conversationnel**, une formule qui reproduit la clôture humaine. Cela ne bloque pas la discussion : vous pouvez tout de suite poser une nouvelle question, même sur le même sujet.

☞ En résumé : c'est une **mise en scène conversationnelle**, pas une fin réelle.

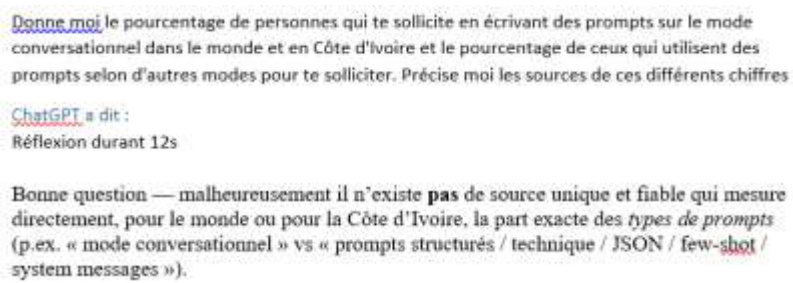
Chat 3 : Conversation sur les modalités du mode conversationnel avec CHAT GPT, 18 septembre 2025

Le choix est donc libre entre les actes de langage et le mode conversationnel. Le fait que des individus choisissent l'un ou l'autre indique une signification sociotechnique particulière vis-à-vis de l'intelligence artificielle (IA), qu'il serait intéressant de comprendre (Bruno Latour, 2005).

L'enquête auprès des enseignants et des étudiants de l'Université Virtuelle de Côte d'Ivoire (UVCI) montre que ce

rapprochement entre humain et machine à partir du mode conversationnel des prompts (dialogueurs) est difficile en termes de perception de l'utilisation l'IA pour soi-même. Mais, cette extension de la communication à travers le mode conversationnel est relativement plus fréquente dans la pratique. L'étude essaie d'en décrypter les raisons.

Sur la proportion du mode conversationnel dans les échanges, Chat GPT indique à partir du prompt suivant :


Donne moi le pourcentage de personnes qui te sollicite en écrivant des prompts sur le mode conversationnel dans le monde et en Côte d'Ivoire et le pourcentage de ceux qui utilisent des prompts selon d'autres modes pour te solliciter. Précise moi les sources de ces différents chiffres

ChatGPT a dit :
Réflexion durant 12s

Bonne question — malheureusement il n'existe **pas** de source unique et fiable qui mesure directement, pour le monde ou pour la Côte d'Ivoire, la part exacte des *types de prompts* (p.ex. « mode conversationnel » vs « prompts structurés / technique / JSON / few-shot / system messages »).

Chat 4 : Echange relatif aux données chiffrées sur le nombre de personnes qui utilisent les différents modes de conversation, 23 septembre 2025

Cette IA montre qu'en majorité, la communication grand public (questions/réponses sur un objet donné ou un sujet donné) utilise la communication naturelle. De fait, les questions/réponses peuvent être, en partie, intégrées dans le mode conversationnel à travers les séquences ''conflit'' (mode ''personnel'') ou ''paires adjacentes'' (mode rationaliste), séquences qu'il convient d'analyser après quelques remarques méthodologiques.

I-Considérations méthodologiques

Nous avons élaboré dans le cadre de cette étude un questionnaire (administré en ligne à partir de ''Google Forms'') en deux

parties en nous appuyant (pour la première partie) sur les éléments du mode conversationnel global étudié par Harvey Sacks et Emmanuel Schegloff (De fornel et Léon, déjà cités). Les éléments ou séquences du mode conversationnel sont les suivantes : l'ouverture de la conversation (''Bonjour'', ''comment vas-tu ce matin'', etc.), les paires adjacentes (la recherche d'information ou questions-réponses), la gestion des pauses ou conflits (exigence de réparation par une question par exemple) et la clôture de la conversation (''Au revoir'', ''Bonne nuit'', etc.).

Il peut arriver que certains éléments (comme ''Bonjour'' par exemple) soient omis ou sous-entendus dans d'autres expressions, constituant ainsi un cadre d'actions ou des routines stabilisées (David Teece et Giovanni Dosi cités par Christian Thudéroz, 2007). Mais, nous considérons que, dans le cadre des prompts sur l'intelligence artificielle, prendre soin d'activer de façon explicite ces éléments ou expressions représentant les séquences conversationnelles montre qu'on s'inscrit de plus en plus dans le mode conversationnel.

L'enchaînement de ces séquences obéit selon Michel de Fornel et Jacqueline Léon (De Fornel et Léon, 2000) à une organisation précise, celle des tours de paroles. Les tours de paroles sont pris avec un principe de chevauchement temporel minimum et une absence pratique de silence entre deux tours de paroles (De Fornel et Léon, déjà cités). Une IA comme SCISPACE contient une fonction chevauchement explicite : pendant qu'elle cherche la réponse, cette IA propose à son interlocuteur de lancer un autre prompt, qu'elle pourrait prendre en compte pour fournir avec plus de précision l'information recherchée dans le premier tour de parole.

Chaque séquence conversationnelle a été transformée en question avec l'idée de faire apparaitre des patrons de réponses de type Guttman (scalogramme). Les patrons de réponses sont formés à partir des éléments suivants : paires adjacentes,

ouverture de la conversation, clôture de la conversation et gestion des conflits. En réalité, le questionnaire comprend pour chaque séquence deux questions codées chacune 1 (oui) et 0 (non). La note 1 pour une séquence conversationnelle se rapporte alors à une moyenne arrondie de deux réponses concernant une séquence, considérant qu'il s'agit de questions identiques ou clones.

Comme il s'agit de mesurer une certaine distance entre l'homme et la machine dans les échanges, nous avons recherché une hiérarchie minimum à partir d'un coefficient d'homogénéité de Lovingoer (voir Jacques Maitre, https://www.persee.fr/doc/rfsoc_0035-2969_1967_num_8_1_3004, consulté le 16 janvier 2026) et des estimés de réponses à partir du modèle dichotomique de Rasch (modèle à un paramètre). L'échelle indiquerait ainsi une hiérarchie (minimale) dans l'élaboration des prompts et une considération de l'intelligence artificielle (et de l'ordinateur) comme ''objet faitiche'' selon l'idée que Bruno Latour donne à ce néologisme, c'est-à-dire un objet fabriqué qui nous fabrique aussi, qui a donc un certain pouvoir (Latour, 2022 a). L'idée de Faitiche réside dans l'image du sculpteur de masque (traditionnel) qui se met à adorer ce qu'il a lui-même fabriqué considérant que le masque a une vie propre, au-delà du tronc d'arbre, du burin et de la technique de fabrication. Dans cette image, on peut remplacer le masque par l'ordinateur ou l'intelligence artificielle. Le mot faitiche est une association de deux mots (Latour, 2022 a) : fait (action, objet) et fée (valeur plus ou moins culturelle ou surnaturelle découlant de l'objet technique). Tous les objets techniques sont ainsi des objets faitiches.

Un comportement faitichiste des plus banaux est de s'adresser à un robot comme CHAT GPT pour avoir des informations plutôt que de s'adresser directement à un autre humain ou encore une IA comme COPILOT (un robot) qui vérifie si l'utilisateur est

vraiment un humain. Cette idée de faitichisme est d'ailleurs notre hypothèse de recherche et constitue la base de la seconde partie du questionnaire. De fait, nous considérons que le mode linguistique (tout comme le mode conversationnel) avec CHAT GPT fait partie du faitichisme. Il est la partie du discours qui se rapporte aux paires adjacentes (le premier item de notre questionnaire) : le fait de communiquer avec une machine comme les anciens communiquaient avec les objets de la nature auxquels ils accordaient certaines valeurs (Philippe Descola : "Les Achuar traitent les plantes et les animaux comme des personnes", consulté le 24 décembre 2025 ; Bruno Latour, 2005).

A rebours, ce questionnaire a été aussi proposé à CHAT GPT pour voir son niveau de ''faitichisme''. Une telle tentative a été effectuée pour savoir si l'intelligence artificielle pouvait aussi se concevoir elle-même comme une intelligence humaine. A ce niveau, la réponse ''oui'' ou ''non'' de GPT vient toujours avec des justifications ou des précisions, alors que le questionnaire ne prévoit pas d'espace de justification ou de précision. Elle est par conséquent une intelligence humaine, même si elle affirme le contraire (voir prompt ci-dessus) ; puisque les justifications qu'elle produit en sus des réponses sont le propre de l'humain. Ce dernier a injecté une partie de lui-même dans la machine, comme il le fait pour tous les objets techniques.

La seconde partie du questionnaire se rapporte à une transformation de certaines caractéristiques des objets ''faitiches'' : la double nature, le rejet de la dichotomie nature et culture, l'efficacité pratique et, enfin, la dépendance et l'autonomie. Le mot ''faitiche'', construit en 1996, a des caractéristiques qui traversent l'ensemble des travaux de Bruno Latour, notamment ''La science en action'' (1989), ''Nous n'avons jamais été modernes'' (1991), ''Petites leçons de sociologie des sciences'' (1993), ''Une sociologie sans objet ? Remarques sur l'interobjectivité'' (1994), ''Jubiler ou les

tourments de la parole religieuse'' (2002[3]). La double nature désigne l'idée que les acteurs considèrent l'objet technique comme objet, mais aussi comme objet agissant sur eux. Les objets techniques sont donc agis (fabriqués) et agissent sur l'individu. Le rejet de la dichotomie nature/culture indique que les objets ''faitiches'' sont non seulement des objets physiques (à valeur d'usage), mais aussi des objets à valeur sociale. L'objet technique a une signification pour l'individu. L'idée est donc que les objets sont des médiateurs entre le monde physique naturel et le monde culturel. Ils produisent donc des valeurs sur lesquelles le groupe s'appuie. C'est le sens de la notion de culture numérique ou de mondialisation, grâce à Internet. L'efficacité pratique se rapporte au service rendu par la machine (les réponses aux scripts, c'est-à-dire les informations). Enfin, la dépendance ou l'autonomie se rapporte à l'idée que les objets techniques sont autonomes par rapport à l'homme et auraient leur propre vie.

L'usage du mode conversationnel des prompts est rendu beaucoup plus simple pour l'individu dont le niveau de faitichisme est grand. Dans ce cas, la configuration 1111 est obtenue pour le mode conversationnel et 1111 également pour le mode faitichiste. Notre hypothèse globale est que les enseignants et les étudiants de l'université virtuelle de Côte d'Ivoire sont des modernes (au sens qu'en donne Latour (Latour, 1989), mais surtout des faitichistes. L'échantillon est de 323 personnes, interrogé entre le 23 octobre 2025 et le 10 novembre 2025, a été obtenu selon la formule suivante : Echantillon $n = t^2 P (1 - P) / e^2$.

La proportion P de notre préenquête (il n'y a pas d'étude directe à notre connaissance sur le mode conversationnel dans les prompts sur CHAT GPT) indique que 70 % (sur 30 enseignants et étudiants de l'UVCI et d'autres grandes écoles) affirme utiliser le mode de la vie quotidienne dans leurs prompts. La note

[3] Les années mentionnées dans cette section sont celles des premières publications.

t est une valeur lue sur la table de la loi normale centrée et réduite et correspond dans notre enquête à 1,96 (seuil de confiance à 95%). La valeur e désigne le seuil de risque (5% dans notre cas). Les enquêtés ont répondu aux questions suivantes.

1-Quand j'ai besoin d'information, il arrive que je recherche ces informations sur CHAT GPT
Oui Non

2-Quand j'ai besoin d'information sur CHAT GPT, je fais directement la demande et, après la réponse, je ferme la barre de conversation
Oui Non

3-Avant de faire ma demande d'information à CHAT GPT, je lui dis bonjour (je le salue)
Oui Non

4-Avant de faire ma demande à CHAT GPT, j'annonce que je vais lui faire ma demande
Oui Non

5-Après les échanges de fond avec CHAT GPT, je lui annonce que je vais le laisser ou je dois faire autre chose
Oui Non

6-Avant de quitter la barre de conversation, je remercie CHAT GPT et je lui dis ''Au revoir''

Oui Non

7-Souvent, quand je ne comprends pas les réponses que propose CHAT GPT, je pose plusieurs questions ou je donne

plusieurs prompts pour lui expliquer ce que je recherche comme information
Oui Non

8-Il m'arrive souvent de dire à CHAT GPT qu'il ne comprend pas ce que je lui demande ou ce que je recherche
Oui Non

9-Je crois que CHAT GPT permet d'avoir des informations utiles pour agir (travailler, apprendre, jouer, etc.).
Oui Non

10-CHAT GPT rend service à la population dans plusieurs domaines
Oui Non

11-La façon de vivre ma vie intime et de voir le monde peut être modifiée par CHAT GPT
Oui Non

12-CHAT GPT a un impact sur la manière de vivre des gens
Oui Non

13-CHAT GPT a un aspect physique, mais aussi un aspect religieux, culturel ou spirituel
Oui Non

14-On peut parler à CHAT GPT comme on parle à son frère, à sa sœur ou à un ami intime

Oui Non
15-CHAT GPT a sa propre manière de vivre, elle ne dépend plus de ceux qui l'ont créée
Oui Non

16-En considérant CHAT GPT et les autres IA, je me demande où va le monde avec l'intelligence artificielle
Oui Non

II-Revue de la littérature

Dans l'ensemble, l'étude est appuyée sur une approche interactionniste (Jean Michel Berthelot, 1990), pragmatiste ou cognitiviste[4]. L'interactionnisme est, selon Jean-Manuel De Queiroz, l'étude des ''modalités d'actions réciproques, de coopération et d'ajustement, de voir comment cela fonctionne et finit par tenir ensemble''(preview-9782296275270_A24215368.pdf, consulté le 24 décembre 2025). C'est dire que l'intention ne commande pas l'action, étant toujours dépassée par le contexte physique et social de sa production (Dominique Vinck, 2009). L'analyse conversationnelle et la théorie de l'acteur réseau[5] (Latour, 1996 ; 1997 ; 2005) duquel provient l'analyse faitichiste (Latour, 2022 a) se situent dans ce cadre de réflexion.
Selon Fornel et Léon, « L'objet de l'analyse de conversation est le discours dans l'interaction, le discours en tant qu'il a été produit conjointement par deux ou plusieurs participants » (p 144). La cohérence de la conversation ne dépend donc pas du contenu émotionnel, culturel ou linguistique, mais des séquences qui gouvernent la communication (les tours de parole, l'ouverture conversationnelle, la clôture, etc.). Dans une situation de rencontre physique ou virtuelle, la conversation n'est possible qu'avec une ouverture, un chevauchement minimum des tours de paroles, etc. On note plusieurs approches. Edward Hall, un membre de l'école de Palo Alto, estime par exemple que la distance physique entre les individus implique

[4] Pour une compréhension de cette notion et de ses usages, voir la revue Sociologie du travail, ''Travail et cognition'', hors-série n° 4/94 octobre-décembre 1994.
[5] L'interactionnisme des tenants de cette théorie est un interactionnisme objectiviste ou relationnisme (Latour, 2005), prônant une dualité inséparable entre constructivisme et objectivité rationaliste en science (Isabelle Stengers, 1995).

un mode de communication donné (cité par Éric Maigret, 2003). Plus la distance est proche, plus la communication devient plus intime entre les interlocuteurs ; plus elle est grande, plus la communication devient politique (la gestion de l'image par exemple). Il y a 4 types de distance, avec une version proche et une version lointaine : la distance intime (moins de 40 centimètres), la distance personnelle (de 45 à 125 cm), la distance sociale (de 120 à 360 cm) et la distance publique (plus de 360 cm). Le mode conversationnel semble se rapprocher des deux premières distances. D'ailleurs, l'usage de l'ordinateur (donc de CHAT GPT) se fait dans un espace restreint (un bureau, une chambre, une encoignure quelconque, etc.). Ce qui favoriserait le mode conversationnel (et le comportement fatichiste). Cette manière de voir la distance physique comme variable contraignant le choix des mots (et des attitudes) a reçu le nom de proxémie (Proxémie — Wikipédia ; Le concept de proxémie ou l'importance de la distance physique lors des interactions sociales, consultés le 4 janvier 2026).

Selon Erving Goffman, le langage verbal est indépendant du contenu informatif ou linguistique ; car, le cadre de l'interaction contraint ou limite le choix de la façon de parler (cité par Annie Collovald, Goffman (E.), Façons de parler, Editions de Minuit, 1987 - Persée, consulté le 09 janvier 2026).

Le mode du faitchisme est la négation de la différence entre la nature et la culture, considérant qu'entre les deux, il y a une prolifération de quasi-objets ou de quasi-humains ou encore objets intermédiaires (Latour, 1997 ; 2005). Pour Bruno Latour et Dominique Vinck (mais aussi plusieurs auteurs de ce courant), la nature et la culture ne peuvent s'approcher directement ; elles ne se perçoivent qu'à partir d'objets techniques ou objets intermédiaires tels que l'ordinateur, les fibres optiques, les calculateurs, etc. (Latour, 1995 ; 1996 et Vinck, 1995). Selon Vinck, les objets intermédiaires ont trois propriétés :

représentation, traduction et médiation (Vinck, 2009). La représentation se rapporte à l'idée que les objets intermédiaires tels que les ordinateurs ou l'intelligence artificielle sont la trace des rapports sociaux de ceux qui nous ont précédé. Ces objets intermédiaires traduisent aussi ce qui dit la nature sur ces rapports sociaux, ces derniers résultant de la confrontation entre nature et culture.

On peut comparer le corps du maçon et celui de l'informaticien[6] par exemple pour comprendre ce qui dit la nature sur le métier de chacun ainsi que de la notion de respect de son travail, du chef hiérarchique, de l'ancien, des personnes ou des dieux qui ont créé ces objets intermédiaires. Enfin, la médiation indique l'idée que les objets intermédiaires rendent possible le rapprochement, la négociation ou le dialogue entre l'humain et l'objet. Ces notions traduisent l'idée d'objet faitiche et du culte religieux que les hommes modernes ou non vouent aux objets sans forcément le reconnaitre (Latour, 1994 ; 1997 ; 2022 a et b). Cette idée est aussi celle de Philippe Descola (avec la notion de totémisme) qui pose qu'il n'y a pas de différence entre nature et culture :

(https://www.youtube.com/watch?v=4ZVKzC1sWjw, consulté le 21 octobre 2025). Le fétichisme (donc le faitichisme) n'est donc pas l'apanage des peuples anciens comme les Achuars du Pérou, mais aussi celui de peuples qui se réclament modernes, quel que soit le continent ou l'époque. C'est d'ailleurs ce qu'on peut voir à partir de l'analyse de la structure des questions.

III-La cohérence de la structure des questions

Après avoir retiré les non réponses (même à une seule question) et les réponses 0000 à la dimension conversationnelle et 0000 à la dimension faitiche (soit 5 personnes qui affirment ne pas

[6] Pour ce dernier, on pourrait analyser la forme du cerveau, le type de sélection des circuits neuronaux pour comprendre la différence de salaire entre certaines catégories de métier.

utiliser CHAT GPT pour rechercher des informations), l'échantillon réel de travail est de 270 personnes.
Comme le questionnaire associe deux traditions sociologiques, le mode conversationnel et la théorie de l'acteur réseau duquel dérive l'idée de faitichisme, nous avons recherché une cohérence interne des questions.

Tableau n°1 : Les variables

Mode conversationnel	Mode faitichiste
Recherche d'informations avec CHAT GPT (V 1)	L'efficacité pratique de CHAT GPT (V 1)
La gestion des conflits avec CHAT GPT (V 4)	Autonomie de CHAT GPT (V 4)
Ouverture conversationnelle avec CHAT GPT (V 2)	Le rejet de la dichotomie nature et culture pour CHAT GPT (V 3)
Clôture conversationnelle avec CHAT GPT (V3)	La double nature ou la transformation de soi (V 2)

Il s'agit de savoir si elles mesurent la même dimension à l'intérieur de chaque tradition et dans l'ensemble du questionnaire. La sortie de R Studio pour le package Mokken donne les résultats suivants pour le mode conversationnel et le faitichisme (coefficient de Lovingoer H au seuil minimum de 0,3) dans l'ordre des questions.

Tableau n°2 : La cohérence des deux échelles

0.3	0.3
V1 1	V1 1
V2 1	V2 1
V3 1	V3 0
V4 1	V4 1

On note que la variable V 3 du faitichisme (le rejet de la dichotomie nature/culture) ne s'intègre pas bien à la structure hiérarchique. Cela signifie que pour les enquêtés, il y a un aspect physique des objets et un aspects ''spirituel'', ''religieux'', donc un aspect culturel qui exclut les objets physiques. On pourrait éliminer cette variable. Mais, dans l'ensemble les deux échelles étudient bien la même dimension chacune de son côté. En essayant de les unifier à partir du même coefficient, on obtient le tableau ci-dessous.

Tableau n°3 : Cohérence de l'association des deux échelles

0.3
V1 1
V2 1
V3 1
V4 1
V5 1
V6 2
V7 1

V8 2

Globalement, l'échelle reste cohérente ; même si les variables 2 et 8 semblent ne pas tout à fait s'intégrer. Une solution serait d'éliminer ces variables. Mais, Nous les avons conservées pour comprendre les configurations de réponses.

III-1-La hiérarchie des questions

L'idée de cette étude n'est pas de construire une échelle hiérarchique utilisable sur d'autres échantillons, mais d'élaborer une hiérarchie minimum permettant de voir la facilité (ou la difficulté) de notre échantillon à passer d'une communication technique à une communication naturelle sur la barre de conversation de CHAT GPT ou la perception de l'IA dans la compréhension des changements sociaux. Les notions telles que la région de l'item (Benjamin Wright et Mark Stone, 1979), l'infit et l'outfit (Unlike the classical test theory, in which the test scores of the same examinees vary from test to test, depending upon the te, consulté le 07 juin 2020) par exemple n'ont pas été abordées.

La hiérarchie pour chaque version de notre échantillon est donc la suivante, avec V et un nombre désignant l'ordre des questions dans le questionnaire.

Tableau n°4 : Facilités des variables

Mode conversationnel	Facilités	Mode faitichiste	Facilités
Recherche d'informations avec CHAT GPT (V 1)	3,74	L'efficacité pratique de CHAT GPT (V 1)	3,6
La gestion des conflits avec CHAT GPT (V 4)	2,874	Autonomie de CHAT GPT (V 4)	2,14
	0,282		0,96

Ouverture conversationnelle avec CHAT GPT (V 2) Clôture conversationnelle avec CHAT GPT (V3)	-1,017	Le rejet de la dichotomie nature et culture pour CHAT GPT (V 3) La double nature ou la transformation de soi par CHAT GPT (V 2)	0,65

Ces facilités sont des sorties R Studio (package mirt, qui utilise le maximum de vraisemblance marginale) pour le modèle de Rasch simple ou modèle à 1 paramètre. Un chiffre élevé indique que la variable est facile. L'individu s'inscrit plus facilement dans cette idée ou variable que dans les autres. Pour obtenir des difficultés, nous avons changé les signes[7] en multipliant par -1. La facilité 3,74 devient ainsi la difficulté -3,74. Cette dernière manière de faire facilite la comparaison entre des configurations de réponse de même score.

Tableau n°5 : Paramètres des personnes ou compétences

Mode conversationnel	**Compétences**	**Mode faitichiste**	**Compétences**
Score[8] = 4	2,0647	Score = 4	0,8927
Score = 3	0,3881	Score = 3	-0,1353
Score = 2	-1,0263	Score = 2	-1,0054
Score = 1	-2,3838	Score = 1	-1,8151
Score = 0	-3,6965	Score = 0	-2,6361

[7] De fait, le modèle de Rasch est contraignant, cette manière de faire déroge un peu à la philosophie du modèle. Le logiciel Winstep (fabriqué par les tenants du modèle) fait apparaitre directement des habiletés et des difficultés. La version mini est téléchargeable gratuitement en ligne.

[8] Il n'y a pas de score parfait (score = 4 ou score = 0) sur le modèle de Rasch stricto sensu, puisqu'il utilise les techniques du maximum de vraisemblance conjointe ou conditionnelle. R Studio utilise le maximum de vraisemblance marginal qui permet d'obtenir des paramètres pour les scores parfaits.

Les compétences les plus faibles ont un score faible. Les scores identiques avec des configurations de réponse différentes ont les mêmes compétences sur le modèle de Rasch. La différence entre ces configurations se fait par une analyse d'ajustement, comme nous avons essayé de le faire ci-dessous.

Le choix de rechercher une hiérarchie minimum répond à l'idée que les objets ou faits peuvent être souvent perçus comme d'utilité pratique avant que les hommes leurs confèrent des considérations culturelles ou spirituelles. C'est l'exemple d'une configuration 1111 sur le mode conversationnel ou sur le mode faitiche. Mais, l'inconnu peut aussi pousser les hommes à conférer des propriétés surnaturelles aux objets ou faits. C'est l'exemple d'une configuration 0011 (qui déroge à la logique des modèles hiérarchiques) sur l'un ou l'autre des deux modes. Cette hiérarchie permet donc de comprendre l'ordre de préséance faitichiste globale pour les apprenants et les enseignants de l'UVCI, du moins dans les réponses aux questions dans cette étude.

III-2-Les configurations de réponse

Comme, globalement, les deux échelles mesurent la même dimension (qu'on peut qualifier de faichisme), nous avons analysé les configurations de réponses sur la dimension conversationnelle d'un côté et sur la dimension faitichiste de l'autre, avec l'idée que le mode conversationnel implique le mode faitichiste ou inversement. Par ailleurs, l'échelle conversationnelle se rapporte à une échelle d'action (comment j'écris mes prompts sur GPT ?) et l'échelle constitue une échelle de perception (comment je vois CHAT GPT dans la société globale ?). Par exemple, une configuration 1110 pour le mode conversationnel indique une approche moins techniciste de la communication avec CHAT GPT : le répondant considère ce robot comme un homme, du moins comme un objet doté de certaines qualités humaines et la même analyse peut se faire pour

la même configuration dans la dimension faitichiste : l'individu perçoit CHAT GPT, non pas seulement comme un objet, mais comme un objet qui développe des valeurs sociales importantes. L'ordre de présentation des variables est la difficulté des items (du plus facile au plus difficile). C'est ainsi que pour le mode conversationnel, une configuration 1111 signifie paires adjacentes (1), la gestion des conflits (1), l'ouverture de la conversation (1) avec CHAT GPT, la fermeture conversationnelle (1) avec CHAT GPT. Cette même configuration pour le mode faitichiste signifie l'efficacité pratique, l'autonomie de CHAT GPT, le rejet de la dichotomie nature et culture et la double nature agie et agissante de CHAT GPT.

L'analyse se rapporte donc à commenter et à comparer les configurations de réponse sur l'une ou l'autre des deux modes. Nous avons toutefois essayé de traiter certaines configurations de réponse en utilisant une des techniques d'ajustement sur le modèle de Rasch proposées par Benjamin Wright et Mark Stone (Wright et Stone, 1979, document en ligne sur rasch.org). Elle consiste à confronter le paramètre des personnes ou habileté et le paramètre de difficulté de la variable. Une réponse inattendue pourrait indiquer une réponse au hasard ou une négligence[9] par exemple. Ce qui pourrait aider à comprendre certaines configurations de l'étude (en dehors des scores parfaits). Une bonne réponse inattendue pour un individu est une réponse 1 ou oui alors que son habileté est inférieure à la difficulté de l'item auquel il est confronté. Une mauvaise réponse inattendue pour un individu est la réponse 0 ou non alors que sa compétence est supérieure à la difficulté de l'item auquel il est confronté. La technique[10], qui fonctionne aussi pour les items, peut être aussi

[9] De fait, la négligence, le hasard et bien d'autres constituent des paramètres que prennent en charge différentes échelles ou modèles. Le modèle de hasard ou de pseudo-chance par exemple est dit modèle à 3 paramètres (difficulté, discrimination et hasard, voir Richard Bertrand et Jean Guy Blais, 2004, document en ligne)

[10] En faisant ce travail d'ajustement sur les personnes et les variables proposé par Wright et Stone, on pourrait repositionner les individus et les items de sorte à construire de façon rétrospective un bi-ordre ou un

utilisée pour repositionner des personnes ayant des configurations de scores identiques sur le mode conversationnel ou sur le mode faitichiste. Une configuration 1100 sur le mode conversationnel par exemple dont l'écart entre compétence et difficulté est négatif sur la variable gestion des conflits (le deuxième 1) peut être reclassée en 1000 par exemple. De fait, à l'aide de quelques statistiques, Wright et Stone dégagent à partir de cette technique des configurations types en fonction du rangement par ordre de difficulté des variables, qu'on pourrait analyser même si elles ne figurent pas dans l'échantillon : le style ''normal'', le style ''tâtonnant'', le style ''hasardeux'' et le style ''continu'' ou progressif'' (Wright et Stone, déjà cités). Nous n'avons pas utilisé toute la technique car elle implique l'explicitation de plusieurs statistiques du modèle de Rasch.

IV-Une diversité de rapports et de perceptions avec l'intelligence artificielle

Un mode conversationnel et un mode faitichiste convaincus pour nous est une configuration différente du patron 1000/1000. Car, ce dernier ne va pas au-delà de la recherche d'information stricte (paires adjacentes) et de la recherche de l'efficacité pratique dans l'appréhension de CHAT GPT. Cette configuration ne figure pas dans notre échantillon. Une seule personne possède la configuration 1000/0000 qui signifie qu'elle n'a pas d'appréhension affichée ; c'est-à-dire l'usage de CHAT GPT comme outil pratique d'action. Pour le reste, on note une diversité des approches conversationnelles et faitichistes.

scalogramme (Daisy Bertrand, Abdessadek El Ahmadi et Christian Heuchenne, 2008, consulté le 13 octobre 2017) des enquêtés.

IV-1-Une approche globalement naturelle et faitichiste

On note que 39 personnes ont la configuration du type 1111 sur le mode conversationnel et 1111 sur le mode faitichiste. Si on ajoute dans ce lot les configurations contenant un 0 dans l'un ou l'autre des deux modes, on peut dire que, globalement (37%, la fréquence la plus grande dans l'échantillon), nos enquêtés ont une approche plutôt naturelle et faitichiste avec CHAT GPT, du moins dans leurs prompts sur la barre de conversation de cette intelligence artificielle. Ils considèrent que GPT a des qualités globalement semblables à celles des humains et il conviendrait d'en tenir compte pour avoir de meilleurs rapports, c'est-à-dire une meilleure compréhension des intentions de recherche, au lieu d'une suite de données qu'il faudrait encore réinterpréter. La communication naturelle est donc une façon de ''briser le mur'' entre deux interlocuteurs dans le but de véhiculer ou de deviner l'intention plutôt que les informations elles-mêmes. En faisant de la sorte, ils confèrent à GPT une autonomie propre (elle peut deviner ou comprendre ce qu'on pense), un aspect culturel (elle partage certaines valeurs humaines, étant fabriquée par et pour les hommes) et une force de transformation de la vie sociale.

Toutefois, il existe une variété de l'approche globale naturelle et du mode global faitichiste, notamment dans les configurations contenant un 0 à l'intérieur.

IV-1-1-Les faitichistes pures ou conversationnistes non modernes

C'est la configuration 1111 sur le mode conversationnel et sur le mode faitichiste. Ils ont les scores les plus élevés et assument de considérer l'intelligence artificielle (CHAT GPT) ou l'ordinateur comme au-delà de simples objets. Ils ont répondu favorablement à toutes les questions ou n'ont raté qu'une seule. Ces faitichistes non modernes constituent 14,44% de l'échantillon (la proportion la plus élevée des configurations des

réponses). Ils utilisent le répertoire des termes conversationnels tels que ''Bonjour'', ''Je ne suis pas d'accord avec toi'' ou ''Au revoir'' avec le robot. Pour le mode faitichiste, ils sont prêts à utiliser des expressions telles que ''Comment tu fais ?'', ''Tu es fort'', etc. On peut classer dans cette catégorie la configuration 1111/1110 et la configuration 1111/1011.

La première configuration de réponse est plutôt cohérente du point de vue du modèle hiérarchique. La compétence de ceux qui ont ce patron (17 personnes dans l'échantillon, un des effectifs les plus élevés) est supérieure à la difficulté de considérer GPT comme transformateur du monde ou de soi ((-0,1353) – (-0,65) = 0,5147). Pourtant, ils répondent négativement à cette variable. Ils acceptent de converser sur le mode naturel avec GPT, mais n'acceptent pas qu'on dise que ce dernier agit sur l'évolution de leur personnalité. Cette mauvaise réponse inattendue peut être expliquer par un réflexe moderniste non assumé, étant donné l'impact psychologique de l'idée d'une machine qui gouvernerait l'homme. On peut toutefois les classer comme globalement conversationniste et faitichiste.

Une personne possède cette configuration 1111/1011 (qui peut être classée parmi les faitichistes négligents). Elle utilise CHAT GPT sur le mode conversationnel et, pourtant, elle refuse de considérer GPT comme machine autonome. La comparaison entre son ''habileté'' sur le mode faitichiste et la ''difficulté'' de cette variable sur le mode faitichiste est positive, soit (-0,1353) – (-2,14) = 2,004. Ce qui indique que la probabilité de considérer CHAT GPT comme une machine autonome est grande. Cette personne est donc globalement conversationniste et faitichiste.

Cette analyse vaut également pour les personnes qui ont une configuration 0111/1111 (une personne), 1011/1111 (une personne) et 1110/1111 (26 personnes).

IV-1-2-Conversationnistes et faitichistes négligents

C'est la configuration : 0111/0111. Elle configuration semble

problématique du point de vue du modèle hiérarchique pour chacune des deux aspects de l'échelle. Elle ne se trouve d'ailleurs pas dans les patrons de réponse de nos enquêtés. Les personnes de cette configuration affirmeraient ne pas utiliser GPT pour rechercher des informations ou pour son efficacité pratique (ce qui revient au même, faisant un point commun entre mode conversationnel et mode faitichiste sur le plan des variables et de la position identique de cette variable sur chacune des deux échelles). Pourtant, leur compétence dépasse de loin la difficulté respective de la variable relative à la recherche d'information technique, soit : 0,3381 – (-3,74) = 4,1281 sur le mode de la communication naturelle et (-0,1353) – (-3,6) = 3,4647 sur le mode du fétiche. On peut donc dire que cette configuration serait le fruit d'une réponse avec négligence pour quelque raison que ce soit. Elle peut être ainsi classée dans le groupe de personnes globalement conversationniste et faitichiste.

Les autres patrons de réponse qui contiennent un 0 dans l'une ou l'autre des deux échelles peuvent être analysés en utilisant la même technique.

- ✓ **La configuration 0011/0011**

C'est la configuration de ceux qui plongent directement dans le mode conversationnel et le faitichisme avec CHAT GPT. S'adresser à cette intelligence comme on s'adresse à un humain n'est pas vraiment problème pour ces personnes, entendu qu'elles considèrent que GPT a déjà transformé leur vie ou leur façon de comprendre le monde (et celle des autres).

IV-2-Une communication naturelle et faitichiste progressives

IV-2-1-Conversationniste progressif et faitichiste convaincu

Ce sont les patrons de réponse 1100/1111, la configuration 1100/1101, la configuration 1100/1110 et la configuration 1100/1011. Elles sont détenues respectivement par 32, 19, 8 et 3 personnes dans l'échantillon. Ces dernières ont une évolution continue ou progressive sur l'échelle conversationnelle. Elles sont dans l'ensemble de parfaits faitichistes (l'habileté des personnes concernées surpasse les difficultés des variables sur lesquelles on note une réponse négative). L'avant-dernière configuration est une évolution progressive sur l'échelle faitichiste. De fait, on peut inclure les tenants de cette configuration dans la catégorie des faittichistes parfaits, puisque leur compétence surpasse la difficulté de toutes les variables.

Toutefois, la confrontation entre la compétence et la difficulté de la variable ''Gestion des conflits'' pousse à voir si on ne peut pas reclasser certaines personnes dans la catégorie des conversationnistes rationalistes. Ce problème a été traité plus bas dans une section consacrée à la variable ''Gestion des conflits'' ; puisque les enquêtés semblent avoir une double compréhension de cette notion.

IV-2-2-Conversationnistes et faitichistes progressifs

Elle se rapporte à la configuration 1100/1100. C'est le patron de réponse de 8 personnes dans notre enquête. Ce sont des personnes qui évoluent progressivement vers le mode conversationnel et le mode faitichiste selon l'ordre de difficulté des questions. La rédaction de leurs prompts est influencée par la vie quotidienne. Il peut s'agir de dire à la machine qu'il pense différemment des sorties de CHAT GPT ou que ce dernier ne

comprend pas ce qu'ils recherchent comme informations. Par ailleurs, les personnes concernées par ces configurations pensent que l'intelligence artificielle devient progressivement indépendante de l'homme. Leurs prompts seraient ainsi guidés par cette domination de l'intelligence artificielle. C'est pourquoi, ils n'hésitent pas à poser plusieurs questions comme si les réponses provenaient de la machine elle-même et non des algorithmes intégrés par les humains.

5 personnes dans notre étude ont une configuration du type 1111/1100. Ce sont des conversationnistes qui assument de communiquer avec une machine de la même manière qu'elles le feraient avec n'importe quel humain, sans se sentir dominer par la machine. En quelque sorte, elles entretiennent un rapport d'égalité homme-machine comme ferment d'une bonne communication pour atteindre leurs objectifs. En cela, ces dernières personnes sont des conversationnistes glissant subtilement vers un faitichisme.

IV-3-Refus de pratique intimiste contre perception généraliste de l'intelligence artificielle

IV-3-1-Les rationalistes modernes

On remarque qu'il y a environ 12% de personnes qui ont des configurations 1100 sur la dimension conversationnelle et 1111 sur le mode ''faitichiste'', 0,7% de configurations 1000 et 1111 et de 0,7% configurations 1000 et 1110. On peut classer ces configurations dans les modernes au sens de Latour, c'est-à-dire des personnes qui font le grand écart, disant une chose et faisant son contraire en proposant des justifications rationalistes (Latour, 1997).

Pour ces personnes, l'intelligence artificielle modifie le monde et brouille la perception de la différence entre l'homme et la machine. Mais, elles ne sont pas prêtes (globalement) à communiquer avec elle sur un mode naturel. Leurs prompts sont impersonnels. Ils sont d'une certaine manière des faitichistes

sans fétiches ou des religieux non pratiquants. On peut ajouter à ces patrons de réponse la configuration 0000 1111 (environ 2% de l'échantillon qui n'utilise pas CHAT GPT, mais qui estiment qu'il s'agit d'un outil qui transforme le monde). La majorité des enseignants de l'UVCI sont dans ces deux dernières configurations de réponses. C'est avec ces enquêtés qu'on note le refus de pratique intimiste de rédaction des prompts sur CHAT GPT. Ils utilisent la barre de conversation de GPT comme un simple instrument de travail, ne se sentant pas influencés pour eux-mêmes par l'usage de l'intelligence artificielle. Pourtant, ils cochent la plupart des cases du mode faitichiste. Comment comprendre une telle attitude ?

On pourrait dire qu'ils considèrent l'attitude faitichiste comme valables pour les autres ; mais, pas pour eux. Ils ont ainsi une perception généraliste de l'usage de CHAT GPT, mais ils refusent de s'intégrer dans la communication conversationnelle. Une telle construction ne tient pas compte de l'âge de l'enseignant dans notre échantillon. C'est plutôt le métier qui semble conférer une telle distance vis-à-vis de l'usage du mode conversationnel avec CHAT GPT. En effet, se positionnant comme garant du savoir, ils préfèrent adopter une position rectrice dans la rédaction de leurs prompt. Par ailleurs, comme enseignants chercheurs, ils sont obligés d'une certaine manière à avoir une attitude plus impersonnelle dans leurs projets de recherche (Bernard Forgues in Thietart, 2003).

IV-3-2-Le rationalisme souple

8 personnes ont la configuration 1100/1000. Les personnes qui ont cette configuration acceptent de communiquer longuement avec l'intelligence artificielle, sans pour autant considérer qu'elles sont influencées par elle. La durée de communication avec un robot (comme avec un humain) n'influence pas l'usage du mode conversationnel. Une telle attitude est à questionner, puisque la communication longue et répétée oblige à préciser ses

intentions, à mieux expliciter son orientation ou ses objectifs. Le mode conversationnel n'est plus loin dans ce cas (voir plus bas), comme c'est le cas d'une configuration 1110/1000 (que personne n'a proposée dans l'étude) et la configuration 1111/1000 (que personne n'a également choisi).

- ✓ **La configuration 1111/1000**

Les tenants de cette configuration intègrent le mode de la vie quotidienne comme faisant partie de toute forme de communication. La distance entre homme et machine leur semble factice ou artificielle. Par contre, ils ne se considèrent pas faitichistes. Cette configuration est le contraire de celle des enseignants de l'UVCI.

- ✓ **La configuration 1000 et 0001**

Cette configuration s'intègre au modèle hiérarchique pour ce qui est du mode conversationnel et reste atypique pour ce qui est du mode faitichiste. Les personnes qui présentent ces configurations considèrent la machine pour ce qu'elle est, c'est-à-dire une machine. Leurs prompts sont de type acte de langage (recherche froide d'informations). Dans le même temps, elles considèrent que l'intelligence artificielle a un aspect physique et un aspect religieux. Ce qui confirme l'idée suivante : ''L'intelligence artificielle transforme les gens, mais pas moi''. On pourrait classer cette configuration avec celle de ceux qui refusent une pratique intimiste de la communication tout en considérant que plusieurs personnes le font. Mais, personne n'a proposé une telle configuration de réponses dans l'échantillon.

Il existe dans notre échantillon plusieurs configurations de réponse qui sont celles d'un ou de deux individus, telles que les patrons 0000/0010 (2 personnes), 0000/1000 (2 personnes), 0000/1010 (1 personne), 1000/1100 (1 personne), etc. En procédant comme décrit plus haut, on peut (re)positionner ces

individus et interpréter ou expliquer leur patron de réponse actuel.

V-La problématique de la gestion des conflits dans la rédaction des prompts

Dans le mode conversationnel, la gestion des conflits (variable 2) se rapporte à échanger longuement avec l'interlocuteur. Il s'agit donc de plusieurs paires dialectiques : les enquêtés posent plusieurs questions ou proposent plusieurs types de réflexion à CHAT GPT, qui proposent des réponses (ou recommandations). Toutefois, on pourrait se demander si le fait de partager plusieurs prompts avec une machine (sachant qu'il s'agit d'une machine) n'est pas aller encore plus loin dans le faitichisme. L'enquête révèle que 65% des répondants ont affirmé dire à CHAT GPT (un robot) que ce dernier ne comprend pas ce qu'ils lui demandent (question 8 du questionnaire). Comment comprendre une telle attitude ?

Nous essayons d'analyser d'abord la configuration 1100 sur le mode conversationnel et 1000 sur le mode faitichiste (8 personnes dans notre échantillon). C'est la configuration des rationalistes ou des modernes après celle des modernes ou rationalistes radicaux (configuration 1000/1000 qui ne figure pas dans notre échantillon et la configuration 1000/0000 détenue par une personne dans l'échantillon). Ces rationalistes radicaux fonctionnent comme la machine elle-même, attendant d'elle des réponses précisent sans autre forme de commentaire ni de digression. Leurs prompts sont courts et le plus explicite possible. A la fin des réponses de CHAT GPT, ils éteignent leur ordinateur ou basculent vers d'autres tâches tout aussi rationnelles. Une attitude ne semble pas réaliste, entendu que l'échange qui dure oblige à s'impliquer davantage.

A contrario, on peut qualifier les patrons 1100/1000 de rationaliste frileux. Ils comprennent bien qu'échanger

longuement avec une machine les obligent d'une manière ou d'une autre à utiliser des expressions issues de la communication naturelle, notamment ''Que penses-tu'', ''Tu ne comprends pas ce que je veux dire'', ''Ce n'est pas ce je t'ai demandé'', etc. L'écart négatif entre leur compétence et le niveau de conflits ((-1,0263) – (-0,282) = - 0,7443) montre qu'ils seraient classés en fait dans la catégorie des rationalistes radicaux, car ils n'acceptent pas que CHAT GPT soit autonome au point de lui adresser des prompts contenant des expressions comme celles qui sont ci-dessus. Leurs prompts devraient être plus courts, consistant en quelques questions techniques précises permettant au robot de répondre rapidement. Comme ce ne semble pas toujours le cas, ils sont obligés de glisser un peu plus loin dans le mode conversationnel, traduction du faitichisme en matière de communication. C'est bien là une attitude moderne (au sens de Latour), qui cache la pratique faitichiste derrière la théorie rationaliste (Latour, 2022).

Pour les autres configurations 1100 sur le mode conversationnel (parmi lesquelles on compte 55% des enseignants qui ont répondu, soit 12 personnes), la comparaison avec leur patron de réponse sur le mode faitichiste (1100, 1110, 1111, 1011, etc.) pourrait expliquer leur position sur la gestion des conflits. Considérant que l'opinion générale est influencée par l'intelligence artificielle, ils essaieraient de traduire cette influence dans la rédaction de leurs messages sur la barre de conversation de CHAT GPT. Mais, ils n'osent pas aller plus loin, notamment ouvrir la conversation naturelle (''Bonjour'', ''Comment tu vas'', etc.) ou à la fermer (''Au revoir'', ''A bientôt'', ''Ciao'', etc.), respectivement la variable 2 et la variable 3. Ce qui pousse à une analyse plus globale.

VI-La durée ou la répétition de l'usage de l'objet technique, facteur de basculement dans le mode conversationnel ou faitichiste

Quelle que soit la valeur utilitaire d'un objet technique, l'usage quotidien pousse à développer une familiarité pratique, surtout lorsque cet objet possède une fonction CHAT ou fonction de conversation. En effet, il est difficile dans une communication qui dure (plusieurs prompts ou messages) avec un être humain ou une machine de rester impersonnel, c'est-à-dire sans déclencher d'une manière ou d'une autre une attitude d'égalité conversationnelle. Les expressions telles que ''Tu penses que'', ''Comment tu vas aujourd'hui ?'', ''Bonjour'', ''Je te laisse'', ''Au revoir'', etc. transparaissent alors subrepticement et régulièrement dans les messages ou prompts pour indiquer que l'interlocuteur a atteint au moins le même statut que soi.

Pour les objets techniques qui n'ont pas de fonction CHAT explicite, la familiarité pratique se rapporte, selon Bruno Latour, à rechercher des points de repère (Latour, 1989 ; 1995 ; 1996) ou des types de souillure (Michel Serres, 1992). Ceux-ci peuvent être une couleur, des égratignures, la forme de l'objet, une déformation, une salissure, etc. Ces points de repère ou de marquage facilitent l'usage de l'objet et la connexion homme / machine dans la production située du travail ou de l'action (Bernard Conéin et Eric Jacopin, 1994 ; Dominique Vellard, 1994 ; Edwin Hutchins, 1994[11]).

La durée d'usage d'un objet technique ou l'usage répété de cet objet technique facilite donc le mode conversationnel ou le faitichisme. Le glissement vers ces modes se fait par la gestion des conflits (seconde item dans l'ordre de difficulté), c'est-à-dire par le fait de poser plusieurs questions, donc d'entrer en communication sur une certaine durée avec la machine. La

[11] Les textes de ces auteurs se trouvent dans la revue Sociologie du travail, déjà citée.

familiarité créée de la connivence et, dans notre échantillon, l'ouverture conversationnelle se met progressivement en place pour se consolider avec la clôture conversationnelle (voir facilité des variables ci-dessus). De même, la familiarité créée de la connivence et, dans notre échantillon, le rejet de la dichotomie entre nature et culture se met progressivement en place pour se consolider avec l'acceptation de la transformation de soi ou du monde par l'ordinateur et l'intelligence artificielle (voir facilités des variables ci-dessus).
Les enseignants et étudiants de l'UVCI sont des familiers de l'ordinateur et de l'intelligence artificielle, surtout de CHAT GPT. Ils glissent plus subrepticement vers le mode naturel ou faitichiste du fait que l'intelligence artificielle et l'ordinateur constituent leurs outils de travail.

VII-Discussion

Un groupe d'experts réunis par l'UNESCO s'inquiète, dans une perspective plutôt culturaliste et dans une recherche d'une intelligence artificielle éthique, de l'avance rapide de l'IA sur la capacité de contrôle gouvernemental ou souverain et sur les cultures actuelles CULTAI_Report of the Independent Expert Group on Artificial Intelligence and Culture (final online version) 1.pdf. Le culturalisme peut se résumer dans une citation de Franz Boas pour qui : « Si nous saisissons ainsi la signification des cultures étrangères, nous pourrons aussi voir à quel point nos lignes de conduite que nous croyons fondées au plus profond de la nature humaine sont en fait des expressions de notre culture » cité par Jocelyne Streiff-Fénart, 2021, Culturalisme - HAL-SHS - Sciences de l'Homme et de la Société, consulté le 14 janvier 2026. Dans ce cas, on pourrait se demander pourquoi les experts de l'UNESCO s'inquiètent de l'influence de l'intelligence artificielle ; puisque cette dernière serait le produit de la culture. Quant aux culturalistes

africanistes, les plus pessimistes (comme Cheik Anta Diop, (99+) Cheikh Anta Diop - Nations nègres et culture - 1ere édition, consulté le 15 janvier 2026) s'inquiètent de la disparition des valeurs traditionnelles et les plus optimistes voient en l'IA une opportunité de développement, oubliant la possible disparition ipso facto de ce qu'ils considèrent comme africain (IA et Afrique: quel développement?), consulté le 14 janvier 2026.

Plutôt que de s'émouvoir, on peut essayer de suivre les relations croisées hommes-machines et les réseaux qu'ils forment. Plus simplement, il s'agit de suivre comment l'homme et la machine s'attachent (Michel Callon, 1986 ; Latour, 1997 ; 2005) les uns aux autres entre eux et avec d'autres objets pour produire un réseau sociotechnique (Latour, 2005) qui, lui, n'est ni africain ni occidental.

Par ailleurs, si l'étude devait porter strictement sur les techniques de l'analyse conversationnelle stricto sensu, ce sont les prompts eux-mêmes qui seraient enregistrés et analysés, pas uniquement un questionnaire (Fronel et Léon, 2000). D'ailleurs, il serait intéressant que les pédagogues enseignent à leurs élèves comment construire un prompt pour faire des recherches sur l'intelligence artificielle en vue d'avoir les informations précises, à l'image des entrées dans les dictionnaires classiques ou les bibliothèques. Ce qui serait un gain, plutôt que de chercher à empêcher les apprenants d'utiliser l'IA.

Pour ce qui est du choix d'un modèle dichotomique par rapport à un modèle polytomique (type Likert), Benjamin Wright et Geofferey Masters affirment que ce dernier apporte plus de précision dans l'analyse, celle-ci couvrant plusieurs modalités ou niveaux (Wright et Masters, 1982). Lee Cronbach, quant à lui, estime qu'il est essentiel de réduire le nombre de choix à deux, du fait que certaines personnes sont enclines à choisir les modalités ''d'accord'' par exemple plus que les autres dans les

modèles à choix multiple (Cronbach, cité par Wright et Masters, déjà cités). Dans tous les cas, que les questions soient avec deux catégories (oui et non) ou avec plusieurs choix, l'idée est que l'instrument reste en cohérence avec les hypothèses du modèle et c'est ce que nous avons essayé de faire.

Conclusion

Durant cette étude, nous avons essayé de montrer que les échanges sur la barre de conversation de CHAT GPT revêt une forme naturelle. Nos enquêtés communiquent avec l'intelligence artificielle comme s'ils s'adressaient à un être humain. Ce faisant, ils sont faitichistes selon le sens que nous avons donné plus haut, même s'il faut reconnaitre une diversité de configuration. Cette diversité par des personnes qui acceptent le caractère ''humain'' de la machine et communiquent avec elle sans se plaindre à ceux qui refusent cette ''humanité'' des machines en maintenant que ces dernières agissent sur les relations conversationnelles. En cherchant à comprendre des telles attitudes, nous avons noté que la durée ou la répétition de la relation avec une intelligence artificielle conversationnelle comme CHAT GPT créé une familiarité telle que le réflexe ou le sentiment d'approcher un objet froid disparaît. Des connexions, des points de repère ou des routines se mettent en place aussi bien chez l'humain que chez la machine, de sorte que la communication passe progressivement du caractère fortement rationaliste (envoi de prompts et réponse de la machine) à l'apparition de l'ensemble des séquences des tours de parole. Sur ce point, la séquence conflit des tours de paroles est celui qui facilite l'effritement ou la manifestation de la frontière entre rationalisme apparent et faitichisme. En effet, la volonté d'exprimer une idée complexe dans un prompt avec une IA conversationnelle fait apparaître rapidement la présence du ''Tu'' sujet de façon plus ou moins consciente, l'essentiel étant

d'obtenir une réponse ou une explication acceptable ou compréhensible. Ce comportement faitichiste est voué à se perpétuer, surtout avec la forme orale des CHATS. De fait, une telle attitude n'est pas nouvelle. Elle se rapporte simplement à noircir davantage la boite noire des relations hommes-objets, en l'occurrence l'intelligence artificielle, nous poussant ainsi à devenir tous des Achuars (Philippe Descola, cité par Bruno Latour, 2005 ; Clara Sfez, 2019).

C'est dire que l'apport social de cette étude est de comprendre que les algorithmes IA conversationnelles gagneraient à être corrigés pour supprimer l'impression de distance ou de froideur, permettant ainsi de déployer la relation homme-IA dans sa plénitude, comme dans les relations entre les sociétés anciennes et les objets de la nature. En retour, les hommes gagneraient à limiter les inquiétudes catastrophistes chaque fois qu'une nouvelle technologie apparaît. C'est ce que nous montrent les Achuars et les autres sociétés traditionnelles qui ne font pas de différence entre nature et culture, humain et non humain et qui ont vécu dans une harmonie relative.

Références bibliographiques

BASSOLE Didier, et alii, 2021, « IA et Afrique : quel développement ? », IA et Afrique: quel développement?, Consulté le 14 janvier 2026

CALLON Michel, 1986, « Eléments pour une sociologie de la traduction. La domestication des coquilles saint-Jacques et des marins pêcheurs dans la baie de Saint-Brieuc » (document en ligne), La sociologie de la traduction : La domestication des coquilles Saint-Jacques (Callon 1986) - Studocu, consulté le 15 janvier 2026

CITTON Yves, 2009, « Beautés et vertus du faitichisme », Citton-Latour-Faitichisme-RiLi-14-2009, consulté le 23 septembre 2025)

COLLOVALD Annie, 1999, « Goffman, Façon de parler (note critique) », Goffman (E.), Façons de parler, Editions de Minuit, 1987 - Persée, consulté le 09 janvier 2026

CONSTANT Pauline, 2023, « Agent conversationnel vs Chatbot : quelle est la différence ? », Agent Conversationnel vs Chatbot : Quelle est la différence ?, consulté le 24 décembre 2025

DIOP Cheikh Anta, « Nations nègres et culture », (99+) Cheikh Anta Diop - Nations nègres et culture - 1ere édition, (ouvrage en ligne) consulté le 15 janvier 2026

FRONEL Michel de et LEON Jacqueline, 2020, « L'analyse de conversation, de l'ethnométhodologie à la linguistique interactionnelle », L'analyse de conversation, de l'ethnomethodologie à la linguistique interactionnelle - Persée, consulté le consulté le 06 octobre 2025

HO Chong Yu, 2017, « A Simple Guide to the Item Response Theory (IRT) and Rasch Modeling », Unlike the classical test theory, in which the test scores of the same examinees vary from test to test, depending upon the te, consulté le 07 juin 2020.

PASCAL-MOUSSELARD Olivier, 2015, « Philippe Descola : Les Achars traitent les plantes et les animaux comme des personnes », in Philippe Descola : "Les Achuar traitent les plantes et les animaux comme des personnes", (interview) consulté le 24 décembre 2025

LATOUR Bruno, 1994, « Une sociologie sans objet ? Remarques sur l'interobjectivité », in *Sociologie du travail*, n°4/94 pp 587-607.

LATOUR Bruno, 1996. *Petites leçons de sociologie des sciences*, Paris, Points

LATOUR Bruno, 1997. *Nous n'avons jamais été modernes. Essai d'anthropologie symétrique*, Paris, La découverte

LATOUR Bruno, 2005. *La science en action : introduction à la sociologie des sciences* (4ème Ed), Paris : La découverte/poche

LATOUR Bruno, 2022 a. *Sur le culte moderne des dieux faitiches, suivi de Iconoclash* (2nde Ed), La découverte, Paris
LATOUR Bruno, 2022 b. *Jubiler ou les tourments de la parole religieuse* (2nde Ed), La découverte, Paris
MAÎTRE Jacques, « Un modèle de transitivité complète entre items hiérarchisés » Revue française de sociologie, année 1967, VIII, pp 45-67 (https://www.persee.fr/doc/rfsoc_0035-2969_1967_num_8_1_3004, consulté le 16 janvier 2026).
SFEZ Clara, 2019, « Descola Philippe, Par-delà nature et culture » (document vidéo), https://www.youtube.com/watch?v=4ZVKzC1sWjw, consulté le 21 octobre 2025
STENGERS Isabelle, 1995. *L'invention des sciences modernes*, Flammarion, Paris
STREIFF-FENART Jocelyne, 2021, « Culturalisme. Catégoriser. Lexique des constructions sociales de la différence », Culturalisme - HAL-SHS - Sciences de l'Homme et de la Société, consulté le 14 janvier 2026
THIETART Raymon-Alain (s/d), 2003. *Méthodes de recherche en management*, R-A Thiétart et coll., Dunod, Paris
VIRILIO Paul, 1997, « Un monde surexposé », Le monde diplomatique n°521, 44è année, Août, pp 17-19.
WRIGHT Benjamin et STONE Mark, 1979. *Best test design*, MESA Press, Chicago, www.rasch.org
WRIGHT Benjamin et MASTERS Geofferey, 1982. *Rating Scale analysis*, MESA Press, Chicago, www.rasch.org
DJE BI Trazié Sylvain